

Dosar nr. 4910/118/2009



ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECTIA COMERCIALĂ, MARITIMĂ ȘI FLUVIALĂ, CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ NR.796/CA
Ședința publică din 12 Septembrie 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE Monica Costea
Judecător Adriana Gherasim
Judecător Georgiana Pulbere
Grefier Mariana Nica

S-a luat în examinare **recursul contencios administrativ** promovat de recurenții pârâți: **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI AGIGEA și COMUNA AGIGEA PRIN PRIMAR**, cu sediile în Agigea, județul Constanța, împotriva **Sentinței civile nr.1320 din 21.10.2010**, pronunțată de **Tribunalul Constanța**, în dosar nr.4910/118/2009, în contradictoriu cu intimații reclamantii **INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚUL CONSTANȚA**, cu sediul în Constanța, b-dul Tomis nr.51, județul Constanța și **CN ADMINISTRATIA PORTURILOR MARITIME SA**, cu sediul în Constanța, Incinta Port – Gară Maritimă, județul Constanța, având ca **obiect anulare act emis de autorități publice locale**.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din **05 septembrie 2011** și consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de **12.09.2011**.

CURTEA:

Asupra recursului contencios administrativ de față:

Prin cererea adresată Tribunalului Constanța și înregistrată sub nr. 4910/118/19.05.2009 reclamanta INSTITUȚIA PREFECTULUI CONSTANȚA în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL AGIGEA a solicitat, ca prin hotărâre judecătorească să se dispună **anularea HCL nr.38/23.03.2009** privind includerea în administrarea teritorială a comunei Agigea a suprafeței de 988 ha din incinta Portului Constanța-Sud, înregistrată în urma comunicării la CN APM SA sub nr.9682/13.04.2009.

Motivând cererea, reclamanta a învederat în esență că, prin HCL 38/2009 s-a stabilit includerea în administrarea teritorială a Comunei Agigea a suprafeței de 988 ha, din incinta Portului Constanța Sud Agigea.

În art. 1 se precizează că, este aprobată însușirea de către CONSILIUL LOCAL AGIGEA a Sentinței civile nr. 136/16.03.2005 pronunțată de Tribunalul Constanța – Secția contencios administrativ; Sentinței civile nr.810/17.03.2008 a Tribunalului Constanța – Secția comercială, contencios administrativ și fiscal, precum și a Deciziei civile nr.482/CA/15.10.2008 a Curții de Apel Constanța.

Litigiile au avut ca obiect grănițuire și au vizat suprafața de teren ocupată din Portul Constanța Sud Agigea, care aparține domeniului public al Statului Român, aflat în administrarea C.N. Administrația Porturilor Maritime SA.

Se arată că, delimitarea administrativă a localităților sunt atribute care aparțin în exclusivitate puterii legislative și executive ale statului și nu unității administrativ teritoriale, fiind aplicabile disp.art.22 din Legea nr.215/2001, art. 73 alin.3 lit."a" din Constituție.

În drept, se invocă art.3 din Legea nr.554/2004, art.22 din Legea nr.215/2001.

Ulterior, pe rolul **Tribunalului Constanța – Secția contencios administrativ** a fost înregistrat **dosarul nr.7684/118/10.08.2009**, în care, reclamanta C.N ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME SA CONSTANȚA a chemat în judecată pe pârâții COMUNA AGIGEA prin PRIMAR și CONSILIUL LOCAL AGIGEA prin PRIMAR, solicitându-se ca prin hotărâre judecătorească să se dispună, **anularea HCL 38/23.03.2009**, apreciată ca nelegală și netemeinică.

Motivând acțiunea, reclamanta a învederat în esență că, autoritatea administrativă publică locală. nu are competența de a accepta sau nu o hotărâre judecătorească, iar hotărârea adoptată a fost dată, cu încălcarea disp. art. 22 din Legea nr215/2001.

Se arată că, referitor la art. 3 din hotărâre în care au fost invocate dispozițiile art.256 și art.258 pct.87 Cod fiscal, autoritățile locale sunt competente să administreze taxele și impozitele locale, datorate de contribuabilii care sunt arondați din punct de vedere teritorial unității administrative teritoriale aferente, însă din probele administrate în cauză, rezultă că, această măsură nu poate fi luată față de Portul Constanța-Sud pentru că, acesta aparține în totalitatea lui Portului Constanța, ce la rândul său se află în unitatea administrativ teritorială a Municipiului Constanța.

Se învederează că, pentru terenul ce face obiectul hotărârii a fost acordat număr cadastral pentru Portul Constanța, cu intabularea dreptului de proprietate a Statului Român, fiind alocat din punct de vedere administrativ pe raza Municipiului Constanța.

La termenul de judecată din 29.10.2009, instanța de fond prin **încheiere pronunțată în dosarul nr.7684/118/2009, a admis excepția de conexitate invocată din oficiu, dispunând în temeiul art.164 Cod pr.civilă, conexarea dosarului la dosar nr. 4910/118/2009**, reținând susținerea reclamantei CN APM SA CONSTANȚA privind completarea **temeiului de drept pe care s-a fundamentat cererea îl constituie și dispozițiile art.78 din Legea nr.24/2000.**

Urmare depunerii la dosar a Notelor de ședință de către CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI AGIGEA, prin care a fost invocată **excepția lipsei calității procesuale active a CN APM SA CONSTANȚA**, în privința promovării acțiunii, la termenul de judecată din data de 26.11.2009, **instanța de fond dispune respingerea excepției ca nefondată**, reținând în esență că, față de mențiunile din Cartea funciară și din care rezultă că, terenul aparține localității Constanța, către care se plătesc taxe și impozite, hotărârea este opozabilă și acestei părți și astfel, sunt aplicabile dispozițiile art.1, cu referire la art.2 din Legea nr.554/2004.

La termenul de judecată din 14.01.2010, reclamanta C.N. APM SA CONSTANȚA a înțeles a **chema în judecată**, în conformitate cu **art.57 Cod procedură civilă**, terții MUNICIPIUL CONSTANȚA prin PRIMAR, CONSILIUL LOCAL CONSTANȚA prin PRIMAR, SPITVBL CONSTANȚA, cu motivația în esență că, suprafața de teren de 988 ha este arondată din punct de vedere teritorial administrației teritoriale Municipiului Constanța, și astfel, prezența acestor părți în proces, este determinată de interesul unei corecte soluționări a cauzei.

La termenul de judecată din data de 11.02.2010, CONSILIUL LOCAL AGIGEA a invocat **excepția lipsei de interes a C.N. APM SA CONSTANȚA** în promovarea cererii cu temei de drept indicat art.57 Cod pr.civilă, precum și **excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată a terților**, pentru ca, la rândul său INSTITUȚIA PREFECTULUI CONSTANȚA să fi invocat **excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată a terților.**

Prin **Încheierea pronunțată la data de 25.03.2010 instanța a respins excepția lipsei de interes a reclamantei în promovarea acțiunii conexe, respingând însă ca inadmisibilă cererea de chemare în judecată a terților**, cu următoarea motivație în esență:

În condițiile în care, CONSILIUL LOCAL AGIGEA a inclus în administrația teritorială a Comunei Agigea suprafața de 988 ha, s-a apreciat ca fiind evident, născut și actual, personal și direct interesul legitim al reclamantei, în promovarea acțiunii.

În ce privește cererea de chemare în judecată a terților, cu temei de drept indicat art.57 Cod pr.civilă, instanța de fond văzând și dispozițiile **art.58 Cod pr.civilă**, a apreciat în sensul **respingerii ca inadmisibilă a cererii**, nefăcându-se dovada procedurii prealabile prevăzută de art.7 al Legii nr.554/2004.

Prin Sentința civilă nr.1320 din 21.10.2010, Tribunalul Constanța – Secția contencios administrativ admite acțiunea principală formulată de reclamanta INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚUL CONSTANȚA, precum și **acțiunea conexă**, formulată de reclamanta CN **ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME SA**, **dispunând anularea HCL nr.38/23.03.2009 a CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI AGIGEA.**

Pentru a aprecia de această manieră, instanța de fond a reținut, în esență, următoarele:

Prin HCL nr.38/2009 CONSILIUL LOCAL CONSTANȚA și-a însușit: Sentința civilă nr.136/2005 pronunțată de Tribunalul Constanța, Sentința civilă nr.810/2008 pronunțată de Tribunalul Constanța și Decizia civilă nr.482/2008 a Curții de Apel Constanța, aprobând includerea în administrația teritorială a Comunei Agigea a suprafeței de 988 ha, din incinta Portului Constanța Sud-Agigea, hotărând ca, toate taxele și impozitele, actele administrației pe respectiva suprafață să se colecteze, încaseze, respectiv să se elibereze de Comuna Agigea.

Apreciază instanța de fond că, **acțiunea dedusă judecătii și cererea conexă sunt admisibile**, pentru că:

Prin **Sentința civilă nr.136/2005**, instanța a admis acțiunea formulată de SC Romtrans SA în contradictoriu cu Primăria Municipiului Constanța, Municipiul Constanța și SPITVBL, anulând dispoziția nr. 204/2004 a Primarului Municipiului Constanța, cu consecința restituirii sumei reprezentând taxe auto, majorări, penalități.

În cuprinsul motivării s-a arătat că, la 09.03.2004 a fost încheiat un proces verbal de începere a grănițurii între Municipiul Constanța și Comuna Agigea, finalitatea acestuia urmând a fi materializată într-un proiect de lege.

Prin **Sentința civilă nr.810/2008** a Tribunalului Constanța rămasă irevocabilă prin **Decizia civilă nr.482/2008 a Curții de Apel Constanța**, s-a respins cererea formulată de Municipiul Constanța, Consiliul Local Constanța în contradictoriu cu Consiliul Local Agigea, Comuna Agigea, având ca obiect grănițuirea teritorială a celor două unități administrative.

Instanța a reținut că, în conformitate cu art. 22 din Legea nr.215/2001, determinarea teritorială se stabilește prin lege.

Așa fiind, apreciază instanța de fond că, prin HCL nr.38/2009, CONSILIUL LOCAL AGIGEA a emis un act administrativ, cu depășirea competenței prevăzută de **Legea nr.215/2001 și încălcarea dispozițiilor legale**, hotărârile judecătorești invocate în cuprinsul HCL nr.38/2009 sunt irevocabile, având un caracter imperativ, iar potrivit art.371¹ Cod procedură



civilă, obligațiile stabilite prin hotărârea unei instanțe, se duc la îndeplinire de bună voie, sau conform alin.2, prin executare silită.

CONSILIUL LOCAL AGIGEA nu are competența sau atribuția de a hotărî, dacă își însușește sau nu o hotărâre judecătorească irevocabilă, astfel că, se apreciază că, pct.1 al HCL 38/2009, a fost dat, cu încălcarea atribuțiilor CONSILIULUI LOCAL AGIGEA.

Ca o consecință a pct.1 din hotărâre, pârâtul, la pct. 2, a hotărât includerea în administrarea teritorială a Comunei Agigea, a suprafeței de 988 ha din incinta Portului Constanța Sud-Agigea, hotărârea a fost dată, cu încălcarea disp. art. 22 din Legii nr.215/2001, art. 73 alin.3 lit."a" din Constituție.

Astfel, arată instanța de fond că, **delimitarea teritorială** a comunelor, orașelor, municipiilor și județelor **se stabilește prin lege** și orice modificare a limitelor teritoriale ale acestora, se poate efectua numai prin lege și numai după, consultarea administrației teritoriale respective prin referendum.

Concluzionează instanța de fond că, așa cum s-a arătat și în hotărârile judecătorești însușite la pct.1 al HCL nr.38/2009, delimitarea și stabilirea limitelor teritoriale este atributul puterii legislative, care numai prin lege organică o poate reglementa, și, pe cale de consecință și pct.3 și pct.4 ale hotărârii sunt nelegale, fiind încălcate și dispozițiile Codului fiscal.

Împotriva acestei hotărâri au formulat recurs pârâții CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI AGIGEA și COMUNA AGIGEA prin PRIMAR, criticând-o pentru netemeinicie și nelegalitate, fără indicarea temeiului de drept aplicabil, cu următoarea motivație, în esență:

În cursul anului 2005, odată cu introducerea cadastrului general (conform Legii 7/1996), s-a procedat la trasarea liniei de hotar, in vederea delimitării teritoriului celor doua unitari administrativ teritoriale: COMUNA AGIGEA si MUNICIPIUL CONSTANTA, procedura desfășurându-se, conform Normelor Tehnice pentru introducerea cadastrului general, aprobate prin Ordinul nr. 534/01.10.2001 al Ministrului Administrației Publice.

Având in vedere că, cele doua părți implicate in grănițuirea unităților administrativ teritoriale, nu s-au înțeles cu privire la modalitatea de trasare a graniței administrative, s-au formulat doua variante de delimitare si s-a stabilit că o suprafața de 998 ha, câștigată din mare, reprezintă suprafața in litigiu.

Se precizează astfel că, suprafața de teren din PORTUL AGIGEA, este teren nou câștigat asupra mării, prin construcția digului de larg, după anul 1968 când, a fost aprobată Legea nr.2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului Republicii Socialiste România.

Mai exact, susține recurenta că, in anul 1982, prin utilizarea materialelor obținute din excavarea Canalului Dunăre Marea Neagra, s-a obținut aceasta suprafața de teren, în continuarea teritoriului administrativ al COMUNEI AGIGEA.

In aceste condiții, este evident că, pentru aceasta suprafața de teren ce se afla in incinta portului si in dreptul unitarii administrative AGIGEA, ce nu

a fost niciodată prin lege granițuită, nu poate trece în cadrul unitării administrativ teritoriale a MUNICIPIULUI CONSTANTA.

Mai mult decât atât, se susține că, la momentul în care, s-a încercat a se efectua delimitarea administrativă în baza prevederilor art. 4.2.20 din Normele Tehnice pentru introducerea cadastrului general, aprobate prin Ordinul nr. 534/01.10.2001 al Ministrului Administrației Publice și în baza procesului verbal nr. 1-U5/09.03.2004, OCPI Constanta a inclus în administrarea provizorie a COMUNEI AGIGEA, suprafața de teren de 988 ha, câștigată din mare, prin construcția digului de sud al PORTULUI CONSTANTA SUD AGIGEA (adresa OCPI nr. 3137/18.05.2005 către Prefectura Constanta).

Potrivit procedurii reprezentată de normele tehnice la Legea privind cadastrul general, OCPI și în baza competențelor conferite de lege, a procedat la atribuirea provizorie, până la adoptarea legii care, să dispună granițuirea cu titlu definitiv, atribuirea administrativă provizorie a PORTULUI AGIGEA către COMUNA AGIGEA.

Potrivit art. 4.2.20 lit d: *"până la rezolvarea litigiului suprafața disputată va fi inclusă în suprafața calculată a teritoriului administrativ nominalizat de OCPI"*.

Considerentele care au stat la baza acestei atribuirii provizorii, au fost tot de ordin legal, astfel, art. 4.2.20 din Normele Tehnice pentru introducerea cadastrului general, aprobate prin Ordinul nr. 534/01.10.2001 al Ministrului Administrației Publice prevede: *"La Murea Neagra hotarele se stabilesc pe luna care separă uscatul de apă la dala măsurătorilor"*.

În aceste condiții, apreciază recurenta a fi evident că, terenul nou câștigat asupra mării și care se afla în litigiu, este în dreptul fostei plaje a COMUNEI AGIGEA și continuarea firească a acestui teritoriu în Marea Neagra, astfel că, în mod corect consideră că, a apreciat și OCPI Constanta la momentul la care, a atribuit provizoriu acest teritoriu administrativ către COMUNA AGIGEA.

Ulterior, Municipiul Constanta a promovat o acțiune în granițuire solicitând ca, linia de hotar să fie trasată conform propriei sale variante de delimitare, respectiv prin includerea PORTULUI AGIGEA în limita administrativă a MUNICIPIULUI CONSTANTA, cerere respinsă de Tribunalul Constanța în dosarul nr.434/118/2006 prin Sentința civilă nr.810/17.03.2008, rămasă irevocabilă prin Decizia civilă nr.482/CA/15.10.2008 a Curții de Apel Constanta.

S-a stabilit prin hotărâri că, delimitarea administrativă a unităților teritoriale se stabilește prin lege, nefiind atributul instanței de judecată ci, a puterii legislative, iar orice modificare a limitelor teritoriale, se va efectua numai după consultarea cetățenilor prin referendum.

Acestea sunt condițiile în care a fost adoptată Hotărârea nr. 38/23.03.2009, arată recurenta, și în care s-a dispus:

„Art. 1 Se aproba însușirea de cal re Consiliul Tocai Agigea a Sentinței civile nr.136 din 16.03.2005 a Tribunalului Constanta — Secția

contencios administrativ. Sentinței civile nr. 810 din 17.03.2008 a Tribunalului Constanta — Secția Comercială, contencios administrativ și fiscal precum și decizia civilă nr. 482/CA din 15.10.2008 a Curții de Apel Constanta.

Art. 2 Se aproba includerea în administrarea teritorială a Comunei Agigea a suprafeței de 988 ha din incinta Portului Constanta — Sud Agigea, conform planului de situație ce face parte din hotărâre

Art. 3 Toate taxele și impozitele pe respectiva suprafață de 988 ha din incinta Portului Constanta Sud Agigea se colectează și se încasează de Comuna Agigea

Art. 4 Toate actele administrative (autorizații, certificate, etc) pe respectiva suprafață de 988 ha din Incinta Portului Constanta — Sud Agigea se eliberează de Comuna Agigea”.

După emiterea hotărârii Consiliului Local, Instituția Prefectului Județului Constanta și CN APM SA CONSTANȚA, au atac hotărârea sus indicată pentru motive de nelegalitate, apreciate de recurentă ca nefondate, deoarece:

- **greșit s-a considerat că, recurenta nu-și poate însuși hotărârile pronunțate de instanțe**, atât timp cât, art.1 din HCL 38/2009 nu aduce atingere nici unei dispoziții legale și nici puterilor imperative ale hotărârii judecătorești și are, mai mult, efectul practic al aducerii la cunoștință Consiliului Local, la cunoștința consilierilor locali, cât și locuitorilor comunității locale din Agigea, pronunțarea unei hotărâri judecătorești cu efecte importante asupra administrației locale și intereselor locuitorilor COMUNEI AGIGEA;
- **nu s-a avut în vedere** faptul că, potrivit art. 36 alin 1 din Legea 215/2001 Consiliul Local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale, având atribuții privind și administrarea domeniului public și privat al comunei;
- **s-a pierdut din vedere de către instanță** că, adoptarea hotărârii Consiliului Local este urmarea firească, a dispozițiilor ONCPI, atât timp cât, potrivit art.4.2.20 lit d. din normele tehnice: *"pana la rezolvarea litigiului suprafața disputată va fi inclusă în suprafața calculată a teritoriului administrativ nominalizat de OCPI"*, probatoriul administrat dovedind că, s-a încercat a se efectua delimitarea administrativă în baza prevederilor art.4.2.20 din Normele Tehnice pentru introducerea cadastrului general, aprobate prin Ordinul nr.534/01.10.2001 al Ministrului Administrației Publice și în baza procesului verbal nr. 1415/09.03.2004, **OCPI Constanta a inclus în administrarea provizorie a COMUNEI AGIGEA suprafața de teren de 988 ha** câștigată din mare, prin construcția digului de sud al Portului Constanta Sud Agigea (adresa OCPI nr. 3137/18.05.2005 către Prefectura Constanta).

- **introducerea in teritoriu administrativ a acestei suprafețe de teren** are caracter provizoriu deoarece așa cum si instanța a dispus chestiunea delimitării **este una care tine exclusiv de lege**, iar atribuirea provizorie în administrarea recurentei, confirmă o stare de fapt ce există de mult timp, așa explicându-se că, persoanele juridice agenții economici care isi desfășoară activitatea in **PORTUL CONSTANTA SUD AGIGEA**, solicita eliberarea autorizațiilor de construire și a altor acte administrative, la **PRIMĂRIA COMUNEI AGIGEA**.
- susține recurenta că, inițierea unui proiect de hotărâre de guvern, implică emiterea unei hotărâri de consiliu local, cu privire la introducerea provizorie a acestei suprafețe de teren in administrarea **COMUNEI AGIGEA**, conform celor dispuse de ONCPI;
- **nu s-a avut în vedere de către instanță** că, singurul argument susținut de către reclamanta **CN APM SA CONSTANȚA**, este cel referitor la intabularea acestei suprafețe de teren și deschiderea Cărții Funciare pe Unitatea Teritorial Administrativa a Municipiului Constanta;

Pentru considerentele sus-expuse, se solicită admiterea recursului ca fondat, cu consecința respingerii acțiunilor conexe, ca nefondate.

Prin întâmpinare, CN "ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME" - SA Constanța, solicită respingerea ca nefondat a recursului, cu consecința menținerii dispozițiilor hotărârii instanței de fond, pentru următoarele considerente:

1. *„Chestiunea însușirii celor doua hotărâri pronunțate de instanță”*

Potrivit susținerilor prezentate de recurenți, *„însușirea de către Consiliul Local al Comunei Agigea a hotărârilor judecătorești, nu aduce atingere niciunei dispoziții legale și nici puterilor imperative ale hotărârilor judecătorești și a urmărit ca efect practic, aducerea la cunoștința consilierilor și locuitorilor, pronunțarea unei hotărâri judecătorești cu efecte importante asupra administrației locale și a locuitorilor comunei ”*, ori, o astfel de abordare, nu poate fi primită de instanță, ea fiind lipsită de orice fundament juridic, arată intimata.

Astfel, prin acțiunile întreprinse de **CONSILIUL LOCAL AGIGEA**, se dovedește exact punerea la îndoială a dispozițiilor hotărârii judecătorești, de vreme ce, pentru punerea în aplicare a acestora, este necesară adoptarea unei hotărâri de consiliu local care, să aibă ca obiect, tocmai însușirea dispozițiilor imperative ale deciziilor instanțelor de judecată.

Mai mult decât atât, se arată că, recurenții subliniază faptul că, prin emiterea HCL se aduce la cunoștință consilierilor și locuitorilor, efectele importante pe care le produc hotărârile instanțelor, asupra administrației locale.

Așa cum instanța poate constata cu ușurință, potrivit celor două hotărâri judecătorești, nu se produce nici un fel de modificare a situației de fapt și de drept, deoarece prin acestea, nu a fost câștigat nici un drept care, ar putea fi adus la cunoștință publică, așadar, *„efectele importante”* la care se



face referire în motivele de recurs, nu există, această afirmație având un caracter pur formal.

Tot în cadrul motivelor de recurs formulate, recurenții recunosc faptul că, potrivit normelor legale, CONSILIUL LOCAL „are competența limitată și nu se poate implica în problemele care, sunt date prin lege în competența altor autorități publice centrale sau local”, acest fapt consfințind că, motivele de recurs sunt nefondate.

Este adevărat că legea administrației publice conferă Consiliilor Locale atribuții în administrarea domeniului public și privat și în scopul dezvoltării economice a Comunei Agigea, dar, aceste prerogative nu echivalează cu intenția de acaparare în mod abuziv de noi teritorii.

2. „Includerea suprafeței de 988 ha în administrarea teritorială a Comunei Agigea”, ca un alt motiv de recurs, nu poate fi apreciat ca fiind „urmarea firească a dispozițiilor ONCPI”, cu motivația că, „adoptarea HCL nr.38/23.03 2009 a fost o consecință a existenței hotărârilor judecătorești menționate la art.1 din Hotărâre și însușite de CONSILIUL LOCAL AGIGEA”, atât timp cât, adresa ONCPI nr.3137/18.05.2005 nu are caracter normativ.

Susține intimata ca fiind adevărat faptul că, prin adresa nr.3137/18 05.2005, OCPI Constanța a inclus în administrarea provizorie a COMUNEI AGIGEA suprafața de 988 ha, dar, toate aceste aspecte și constatări sunt anterioare momentului definitivării cadastrului general la nivelul Portului Constanța.

Astfel, prin încheierile de intabulare nr. 2565/13.02.2006 și nr. 2564/13.02.2006, a fost finalizat cadastrul la nivelul Portului Constanța, ocazie cu care, pentru întreaga suprafață de 34.990.704 mp aferentă Portului Constanța (Portul Agigea NU EXISTĂ), a fost alocat numărul cadastral cod 2,798/118, deschizându-se Cartea Funciară a terenului pe unitatea administrativ teritorială a Municipiului Constanța.

Așadar, prin adresa menționată a fost reglementată o situație provizorie, existentă înainte de emiterea actelor de autoritate finale și valabilă până la înlăturarea impedimentelor care, puteau permite o înscriere definitivă, fapt ce a fost realizat în anul 2006, prin încheierile de intabulare menționate.

Se mai arată că, aceste încheieri de intabulare au fost atacate în instanță de către PRIMARUL COMUNEI AGIGEA, problematica aceasta fiind tranșată definitiv și irevocabil, în sensul respingerii acțiunii, așa după cum rezultă din dosar nr. 22315/212/2008.

Un alt argument adus de recurenți este faptul că, persoanele juridice și agenții economici care își desfășoară activitatea în zona de sud a Portului Constanța, solicită eliberarea autorizațiilor de construire și a altor acte administrative de la PRIMĂRIA COMUNEI AGIGEA, ori, actul administrativ vizat, potrivit normelor legale - autorizațiile de construire -, se eliberează de către autoritatea locală, în arondarea administrativ teritorială în raza căreia, se află terenul pe care urmează a se realiza construcția.

În acest sens, pentru a demonstra cele susținute de noi, arată intimații că, prin adresa nr. RI8I 1/2845/2109.2009, Inspectoratul de Stat în Construcții a refuzat efectuarea recepției finale aferente unei investiții realizate în partea de sud a PORTULUI CONSTANȚA, motivat de faptul că, întreaga incintă portuară se află în arondarea administrativ teritorială a MUNICIPIULUI CONSTANȚA, sens în care, Autorizațiile de Construire pentru investițiile realizate în întreaga incintă portuară, se emit de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CONSTANȚA.

Mai mult decât atât, se susține că, agenții economici ce își desfășoară activitatea în partea de sud a Portului, sunt de cele mai multe ori forțați să solicite acte administrative de la PRIMĂRIA COMUNEI AGIGEA, situația fiind cunoscută de intimată, pentru că, în mai multe rânduri, agenții economici au adus la cunoștința companiei faptul că, PRIMARUL COMUNEI AGIGEA a impus în sarcina acestora taxe și impozite pentru construcțiile aflate pe teritoriul portuar, respectiv pe UAT Constanța, având ca temei, doar faptul că, sediul declarat al societăților (nu construcțiile din Port) se află în COMUNA AGIGEA.

Aceeași atitudine abuzivă a fost adoptată de către PRIMARUL COMUNEI AGIGEA și în raport cu CN APM SA CONSTANȚA, sens în care, sistematic stabilește în sarcina acesteia, în mod ilegal, taxe și impozite pentru bunuri care, se află în incinta portuară, deși aceste bunuri sunt pe UAT Constanța.

Sușinerile recurenților referitoare la „faptul că, HCL nr.38 23.03.2009 are rolul de a ratifica provizoriu o situație de fapt”, nu pot fi primite de instanță, pentru că, așa cum este demonstrat de acte publice de autoritate, problema arondării administrativ teritoriale către MUNICIPIUL CONSTANȚA a fost tranșată în mod definitiv, prin emiterea de către autoritatea în domeniu, a încheierilor de intabulare și soluționarea irevocabilă a dosarului nr.22315/212/2008, situația provizorie subzistând doar, până la definitivarea cadastrului anului 2006.

Apreciază intimata că, nici sușinerile privind „intabularea Portului a fost efectuată în mod greșit”, iar „această intabulare este nelegală”, sunt nefondate, ele nu pot fi examinate în prezenta cauză în care, instanța a fost investită cu o acțiune ce are ca obiect legalitatea HCL nr. 38/23.03.2009 și nu legalitatea încheierilor de intabulare a Portului, problematică ce a fost soluționată în mod irevocabil.

Ca urmare a celor prezentate, apreciază intimata că, argumentele în cadrul motivelor de recurs, nu sunt în măsură să modifice hotărârea instanței de fond, sens în care, solicită respingerea recursului ca nefondat, cu consecința menținerii dispozițiilor Sentinței civile nr. 1320/CA/21.10.2010.

Examinând actele și lucrările dosarului, prin prisma susținerilor părților și a probatoriului administrat, văzând și dispozițiile art.312 Cod pr.civilă, Curtea apreciază în sensul respingerii, ca nefondat a recursului, pentru următoarele considerente, în esență:



Instanța a fost investită cu soluționarea cauzei având ca obiect anularea HCL nr.38/23.03.2009 emisă de recurentă, privind includerea în administrarea teritorială a COMUNEI AGIGEA a suprafeței de 988 ha teren din incinta PORTULUI CONSTANȚA SUD AGIGEA, prin care: s-a dispus:

„Art. 1 Se aproba însușirea de cal re Consiliul Tocai Agigea a Sentinței civile nr.136 din 16.03.2005 a Tribunalului Constanta — Secția contencios administrativ. Sentinței civile nr. 810 din 17.03.2008 a Tribunalului Constanta — Secția Comerciala, contencios administrativ si fiscal precum si decizia civila nr. 482/CA din 15.10.2008 a Curții de Apel Constanta.

Art. 2 Se aproba includerea in administrarea teritoriala a Comunei Agigea a suprafeței de 988 ha din incinta Portului Constanta — Sud Agigea, conform planului de situație ce face parte din hotărâre

Art. 3 Toate taxele si impozitele pe respectiva suprafața de 988 ha din incinta Portului Constanta Sud Agigea se colectează si se încasează de Comuna Agigea.

Art. 4 Toate actele administrative (autorizații, certificate, etc) pe respectiva suprafața de 988 ha din Incinta Portului Constanta — Sud Agigea se eliberează de Comuna Agigea”.

Apreciază Curtea că, față de conținutul hotărârii adoptate de recurentă și probatoriul administrat în conformitate cu dispozițiile **art.1169 Cod civil, hotărârea instanței de fond este legală și temeinică**, pentru că:

1. Susținerile recurente privind „Însușirea hotărârilor pronunțate de instanțe” cu motivația că, „aceasta nu ar aduce atingere nici unei dispoziții legale și nici puterilor imperative ale hotărârilor judecătorești”, ele urmărind numai un efect practic, sunt nefondate și lipsite de fundament juridic, odată ce:

- **Sentința civilă nr.136/16.03.2005 a Tribunalului Constanta** face referire numai la, un proces verbal de începere a unei grănițuiri între **MUNICIPIUL CONSTANȚA** și **COMUNA AGIGEA**, aceasta urmând a fi finalizată într-un proiect de lege, iar prin,

- **Sentința civilă nr.810/17.03.2008 a Tribunalului Constanta** rămasă irevocabilă, prin **Decizia civilă nr.482/15.10.2008 a Curții de Apel Constanta**, s-a respins cererea formulată de **MUNICIPIUL CONSTANȚA**, **CONSILIUL LOCAL CONSTANȚA**, în contradictoriu cu **CONSILIUL LOCAL AGIGEA**, **COMUNA AGIGEA**, având ca obiect **grănițuirea teritorială a celor două unități administrative**, reținându-se că, în conformitate cu **art.22 din Legea nr.215/2001 delimitarea teritorială se stabilește prin lege**, și nicidecum prin hotărâre judecătorească.

Cu alte cuvinte, Curtea reține că, hotărârile judecătorești **nu produc nici un fel de modificări a situației de fapt și de drept**, ele **neconsfințind câștigarea vreunui drept, ori modificarea situației de fapt**, ce ar putea fi aduse „la cunoștință publică” și ar putea produce „efecte importante”, astfel cum se susține prin motivele de recurs, mai mult, **sunt irevocabile și au**

caracter imperativ, astfel că, CONSILIUL LOCAL AGIGEA nu are competență/atribuție în a hotărî dacă își însușește sau nu o hotărâre judecătorească irevocabilă.

De altfel, chiar recurenta confirmă prin motivele de recurs că, „are competență limitată” neputându-se implica în probleme care, sunt date prin lege în competența altor autorități publice centrale sau locale, acest lucru consfințind faptul că, motivele de recurs sunt pur formale și, pe cale de consecință, nefondate.

Acceptând punctul de vedere al recurente, și prin aceasta „aprobând includerea în administrarea teritorială a COMUNEI AGIGEA a suprafeței de 988 ha din incinta PORTULUI CONSTANȚA – SUD AGIGEA , conform planului de situație ce face parte din hotărâre”, s-ar agree ideea punerii la îndoială a dispozițiilor hotărârilor judecătorești, care au consfințit cu autoritate de lucru judecat că, determinarea teritorială se stabilește prin lege, în conformitate cu art.22 din Legea nr.215/2001.

Concluzionând, Curtea apreciază că, cel dintâi motiv de recurs este nefondat, urmând a fi respins, potrivit art.312 Cod pr.civilă.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de recurs, privind aplicarea în speță a dispozițiilor art.36 alin.1 din Legea nr.215/2001 – legea administrației publice locale – Curtea apreciază că, **susținerile recurente sunt nefondate, urmând a fi respins conform art.312 Cod pr.civilă, atât timp cât:**

- potrivit textului de lege sus-amintit „ *Consiliul Local are inițiativă și hotărăște în condițiile legii , în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege, în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale*” ori, chiar dacă are atribuții privind administrarea domeniului public și privat, în scopul dezvoltării economice a comunei, aceste prerogative nu echivalează cu intenția de acaparare, în mod abuziv, de noi teritorii.

3. Apreciază Curtea că, instanța de fond în mod legal și temeinic a statuat asupra împrejurării că, hotărârea a cărei anulare se solicită, a fost dată cu încălcarea dispozițiilor art.22 din Legea nr.215/2001, precum și a art.73 alin.3 lit.”a” din Constituție, atât timp cât, delimitarea teritorială a comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, se stabilește prin lege și orice modificare a limitelor teritoriale ale acestora, se poate efectua numai prin lege și numai după, consultarea administrației teritoriale respective, prin referendum.

În acest context, nu se poate reține argumentația recurente potrivit căreia „includerea suprafeței de 988 ha în administrarea teritorială a COMUNEI AGIGEA este urmarea firească a dispozițiilor ONCPI”, pe de o parte, pentru că, adresa ONCPI nr.3137/18.05.2005 nu are caracter normativ, iar pe de altă parte, prin Încheierile de intabulare nr.2565/13.02.2006 și nr.2564/13.02.2006 a fost finalizat cadastrul la nivelul PORTULUI CONSTANȚA, pentru întreaga suprafață de 34.990.704 m.p aferentă, fiind alocat numărul cadastral cod 2,798/118, deschizându-se



Cartea Funciară a terenului pe unitatea administrativ teritorială a Municipiului Constanța sub nr.892, intabulându-se dreptul de proprietate în favoarea Statului Român la B1.

Dintr-o altă perspectivă, care la rândul său confirmă reținerea făcută de Curte, sus-expusă, **încheierile de intabulare au fost atacate de către COMUNA AGIGEA prin PRIMAR și PRIMARUL COMUNEI AGIGEA în dosar nr.22315/212/2008, în care s-a pronunțat Sentința civilă nr.4422 din 06.03.2009, respingându-se cererea având ca obiect rectificarea acestora, în sensul radierii din Cartea Funciară a mențiunii privind apartenența din punct de vedere administrativ-teritorial a PORTULUI CONSTANȚA SUD - AGIGEA și înscrierea acestuia în Cartea Funciară a COMUNEI AGIGEA.**

Ca atare, **adresa menționată a ONCPI nr.3137/18.05.2005, nu face altceva decât să fi reglementat o situație provizorie anterioară emiterii actelor de autoritate finale și valabile**, ce au determinat înscrierea definitivă a situației juridice a suprafeței de 988 ha, discutate în prezenta cauză, prin **Încheierile de intabulare din anul 2006.**

Pentru toate considerentele expuse și acest **motiv de recurs este nefondat, urmând a fi respins de Curte, conform art.312 Cod pr.civilă.**

4. În speță nu se mai poate discuta despre „*introducerea cu caracter provizoriu în teritoriul administrativ*” al recurenteii „a suprafeței de teren, cu motivația că, persoanele juridice, agenți economici ce își desfășoară activitatea în zona de sud a PORTULUI CONSTANȚA, solicită eliberarea de autorizații de construire și alte acte administrative de la aceasta, pentru că, așa după cum sus s-a expus, terenul este pe de o parte, intabulat, iar autorizațiile de construire se eliberează de către autoritatea locală, în mod legal, atât timp cât, societățile își au sediul declarat pe raza sa administrativ teritorială.

Reluând, Curtea reține că, așa după cum rezultă din actele publice de autoritate, problema arondării administrativ teritoriale a terenului litigios a fost tranșată definitiv, prin emiterea de către autoritatea în domeniu a încheierilor de intabulare, situația provizorie subzistând numai până la data definitivării cadastrului în anul 2006, iar **aspectele privind intabularea, apreciată de recurentă ca nelegală, nu face obiectul prezentei cauze, în care, se examinează legalitatea HCL nr.38/23.03.2009 emisă de recurentă și nicidecum legalitatea încheierilor de intabulare.**

Pentru aceste considerente, și acest **motiv de recurs urmează a fi respins, ca nefondat, conform art.312 Cod pr.civilă.**

Cum nu sunt motive pentru a se dispune reformarea hotărârii recurate, și având în vedere că toate argumentele recurenteii sunt nefondate, văzând și dispozițiile art.312 Cod pr.civilă, **Curtea respinge recursul în totalitatea sa, ca nefondat.**

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul în contencios administrativ promovat de recurenții pârâți: CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI AGIGEA și COMUNA AGIGEA PRIN PRIMAR, cu sediile în Agigea, județul Constanța, împotriva Sentinței civile nr.1320 din 21.10.2010, pronunțată de Tribunalul Constanța, în dosar nr.4910/118/2009, în contradictoriu cu intimații reclamanți INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚUL CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, b-dul Tomis nr.51, județul Constanța și CN ADMINISTRATIA PORTURILOR MARITIME SA, cu sediul în Constanța, Incinta Port – Gară Maritimă, județul Constanța, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică, astăzi 12 septembrie 2011.

**Președinte,
Monica Costea**

**Judecător,
Adriana Gherasim**

**Judecător,
Georgiana Pulbere**

**Grefier,
Mariana Nica**

**CURTEA DE APEL CONSTANȚA
CONFORM CU ORIGINALUL**

